

Wpłynęło dnia 23.02.2026

Liczba 75 Podpis [signature]

Tomaszów Mazowiecki, dnia 21 lutego 2026 roku.

Piotr Kucharski
Radny Rady Miejskiej
Tomaszowa Mazowieckiego

Pan Prezydent
Proszę o zajęcie stanowiska
23.02.26
Przewodnicząca Rady Miejskiej
Tomaszowa Mazowieckiego
[signature]
Barbara Klatka

Szanowny Pan
Marcin Witko
Prezydent Miasta Tomaszowa Mazowieckiego
za pośrednictwem:
Barbara Klatka
Przewodnicząca Rady Miejskiej



Interpelacja

Dotyczy: Wyjaśnienia przyczyn niezakwalifikowania wniosku o dofinansowanie z Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast oraz kosztów przygotowania dokumentacji.

Podstawa prawna: Art. 24 ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym

Uzasadnienie: W odpowiedzi z dnia 16 lutego 2026 r. na moją interpelację z lipca 2025 r. poinformował Pan, że projekt pt. „Tomaszów Mazowiecki: miasto dialogu, nowoczesnej, bezpiecznej i zielonej przestrzeni” przeszedł pozytywnie ocenę merytoryczną, jednak uzyskana punktacja nie pozwoliła na przejście do III etapu i uzyskanie dofinansowania. Biorąc pod uwagę, że wartość wnioskowanych środków opiewała na kwotę **65 997 435,18 zł**, a Miasto skorzystało z usług zewnętrznej firmy doradczej, konieczne jest rzetelne rozliczenie tych działań.

W związku z powyższym, proszę o odpowiedź na następujące pytania:

I. Koszty i współpraca z doradcą

1. Jaki był całkowity koszt wynagrodzenia wypłaconego firmie **COLLECT CONSULTING S.A.** z siedzibą w Katowicach za opracowanie Wstępnej Propozycji Projektu (WPP) oraz pozostałych elementów wymienionych w odpowiedzi?.
2. Czy umowa z wyżej wymienioną firmą przewidywała system wynagrodzenia typu *success fee* (premia za sukces), czy też cała kwota została wypłacona mimo nieuzyskania dofinansowania?

II. Przyczyny niskiej punktacji

3. Proszę o przedstawienie szczegółowej karty oceny merytorycznej projektu, sporządzonej przez ekspertów oceniających wnioski. W których konkretnie kryteriach (np. wykonalność, innowacyjność, wpływ na rozwój) Tomaszów Mazowiecki otrzymał obniżoną punktację?

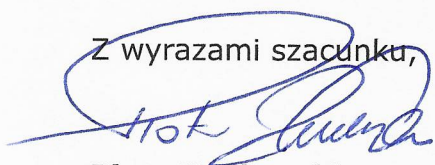
4. Jakie konkretne braki w projekcie zdecydowały o tym, że nasze miasto nie znalazło się w gronie 19 zwycięskich samorządów, skoro projekt był przygotowywany przez wyspecjalizowaną firmę zewnętrzną?

III. Terminowość i transparentność

5. Dlaczego odpowiedź na moją interpelację z dnia 14 lipca 2025 r. została udzielona dopiero po upływie **7 miesięcy** (16 lutego 2026 r.), co stanowi rażące naruszenie 14-dniowego terminu wynikającego z art. 24 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym?

6. Czy w związku z odrzuceniem wniosku, planowane działania (np. zakup 13 autobusów, budowa parków kieszonkowych czy laboratorium IT) zostaną sfinansowane z innych źródeł, czy też Miasto rezygnuje z ich realizacji?

Oczekuję merytorycznej odpowiedzi w ustawowym terminie, uwzględniającej pełną analizę przyczyn niepowodzenia tego kluczowego dla miasta projektu.

Z wyrazami szacunku,


Piotr Kucharski

Radny Rady Miejskiej