

**BIURO**  
**Rady Miejskiej**  
w Tomaszowie Maz.

Tomaszów Mazowiecki, dnia 8 marca 2021r

**Piotr Kucharski**  
Radny Rady Miejskiej Tomaszowa Maz.

08.03.2021  
(MK) K

*Prin Tomaszów Maz. 08.03.2021 Przewodniczący Rady Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego Krzysztof Kuchta*



**Sz. P.**  
**Marcin Witko**  
Prezydent Miasta Tomaszowa Mazowieckiego  
za pośrednictwem:  
**Krzysztof Kuchta**  
Przewodniczący Rady Miejskiej  
**Biuro Rady Miejskiej w Tomaszowie Maz.**

**Dotyczy: Zgodność z Ordynacją Podatkową**

**Uzasadnienie składanej interpelacji:**

Art. 2a. Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika.

**Podstawa prawna :** Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.  
(Art 24 ustęp 3) Dz.U.2018.0.994

Upieram się o odniesienie się do pytań i odpowiadanie na każde osobno traktując w sposób nadrzędny ustalony stan faktyczny – właścicielem naniesień niezwiązanych z gruntem na gruncie miejskim należy do właściciela naniesień a w sytuacji nieuregulowanych umową właścicielem jest ten kto poniósł koszt wytworzenia budowli.

**Proszę o zapoznanie się z aktualną ordynacją podatkową:**  
<https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19971370926/U/D19970926Lj.pdf>

**Interpelacja**

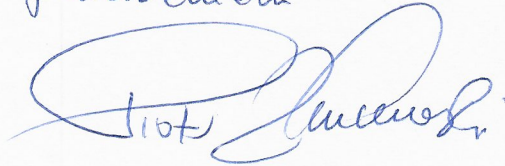
*Szanowny Panie!*

Zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie pisemnych informacji na zadane pytania w punktach dotyczących zasobów komunalnych w powiązaniu z odpowiedziami udzielanymi wcześniej celem ostatecznego ustalenia stanu faktycznego oraz zgodności z Dz. U. 1997 Nr 137 poz. 926 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa art 2a „Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika”:

1. Dlaczego w przypadku gdy naniesienia zwane budowlami nie będące własnością Gminy Miasta Tomaszowa Mazowieckiego a będące naniesieniem na terenie przekazanym pod dzierżawę lub zarząd spółce miejskiej TTBS są opodatkowane w sposób naruszający ordynację podatkową (art 2a „Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika”) poprzez zapisy umowne, które naruszają posiadanie prawa do naniesień, poprzez doliczanie podatku VAT do należnego Miastu podatku od naniesienia (od nieruchomości)?

2. Dlaczego w toczącym się sporze nie został zastosowany zapis dający rozstrzygnięcie na korzyść podatnika?
3. Dlaczego spółka miejska TTBS składając zapytanie do Dyrektora KIS o indywidualną interpretację podatkową mimo prośby radnego Piotra Kucharskiego nie zadała pytania w sposób precyzyjny, zwięzły i odnoszący się do opisanego przypadku?

Z poważaniem

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Piotr Kucharski". The signature is stylized with large, flowing loops and is positioned below the text "Z poważaniem".